

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

DC.8361.157.2021



Warszawa, dnia 2 listopada 2021 r.

DECYZJA PO.252.C.170.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Sylwii Dobrzyńskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

SYLWIA DOBRZYŃSKA – SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY,

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym, Żmijewo Kościelne 29, 06-561 Stupsk, zakwestionowano 28 partii towarów dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 31.08-06.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sylwii Dobrzyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA DOBRZYŃSKA – SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo – przemysłowym, Żmijewo Kościelne 29, 06-561 Stupsk, zakwestionowano 28 partii towarów, tj.:

1. Sos pieczeniowy ciemny Amino 38 g,
2. Sos pieczarkowy Winiary 30 g,
3. Przyprawa do wieprzowiny klasyczna Prymat 20 g,
4. Przyprawa do flaków biesiadnych Kamis 20 g,
5. Przyprawa do gyrosa i kebabu Galeo 20 g,
6. Przyprawa do gulaszu i leczy Galeo 16 g,
7. Przyprawa Curry Galeo 16 g,
8. Przyprawa do kurczaka Galeo 25 g,
9. Przyprawa czosnek granulowany 16 g,

10. Przyprawa grill klasyczny Prymat 20 g,
11. Przyprawa do pieczenia Prymat 20 g,
12. Przyprawa do pizzy i zapiekanek Galeo 12 g,
13. Przyprawa do mięsa mielonego Prymat 20 g,
14. Przyprawa do ziemniaków i frytek Prymat 25 g,
15. Przyprawa do karkówki klasyczna Prymat 20 g,
16. Czekolada klasyczna gorzka 64% Wedel 90 g,
17. Czekolada mleczna i truskawkowa Mondelez 90 g,
18. Czekolada Milka MMax Toffee Wholenut 300 g,
19. Kawa Tchibo Family rozpuszczalna 50 g,
20. Kawa Tchibo family mielona 275 g,
21. Kawa Nescafe Crema 200 g,
22. Kawa Prima Finezja JDE 250 g,
23. Filety śledziowe w oleju Orka 170 g,
24. Filety w sosie pomidorowym Łosoś 175 g,
25. Szprot popularny w sosie pomidorowym Orka 170 g,
26. Filety śledziowe w sosie pomidorowym Orka 170 g,
27. Filety z makreli w oleju Łosoś 170 g,
28. Paprykarz szczeciński Dega 135 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Sylwia Dobrzyńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA DOBRZYŃSKA – SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY przez nieuwidocznienie cen jednostkowych w sklepie spożywczo – przemysłowym, Żmijewo Kościelne 29, 06-561

Stupsk, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 06.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 19.10.2021 r. wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Poinformowała, że nieprawidłowości powstały na skutek braku czasu. Przedsiębiorca wskazał, że prowadzi mały sklep w niewielkiej miejscowości, [REDAKTOWANE] W dalszej części pisma, strona opisała sytuację rodzinną oraz zaznaczyła, że na nieprawidłowości w trakcie kontroli nałożył się szereg spraw prywatnych oraz natłok obowiązków służbowych. Przedsiębiorca wyraził żal z zaistniałej sytuacji oraz wniósł prośbę o odstąpienie od wymierzenia kary.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona nie zwalniają jej od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Ponadto organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie można tu mówić o znikomym naruszeniu prawa. W opisywanym przypadku konsument został pozbawiony informacji o cenach jednostkowych, tj. jednej z podstawowych wiadomości w oparciu o którą podejmuje decyzję o zakupie. Interes ekonomiczny potencjalnego klienta mógł zostać naruszony. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tzn. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 100 sprawdzanych produktów przy 28 towarach nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Powyższy brak informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotny, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ich w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Kupujący nie posiadał jednej z podstawowych informacji w oparciu o którą podejmuje decyzje o zakupie. Ponadto brak cen jednostkowych uniemożliwił mu porównanie ich z cenami jednostkowymi produktów tożsamyh. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Strona usunęła stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.09.2004 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Sylwii Dobrzyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA DOBRZYŃSKA – SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Sylwia Dobrzyńska, [REDACTED] Stupsk,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	300817.721171.776547
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.157.2021 c. j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.157.2021 c. j.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-11-02
Skrót dokumentu	8173C16FABEF46AE71B0301DDB14D0EC63917C66
Wersja dokumentu	1.27
Data podpisu	2021-11-02 13:41:27
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-02

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)